

Objetivo Estratégico	Indicadores Estratégicos
<b>1. Promover a qualidade de vida.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Satisfação dos magistrados com as condições de trabalho no Tribunal.</li> <li>▪ Satisfação dos servidores com as condições de trabalho no Tribunal.</li> <li>▪ Média diária de afastamentos de magistrados decorrentes de licença médica.</li> <li>▪ Média diária de afastamentos de servidores decorrentes de licença médica.</li> </ul>
<b>2. Desenvolver cultura de trabalho em equipe.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Satisfação dos magistrados com o desenvolvimento do trabalho em equipe.</li> <li>▪ Satisfação dos servidores com o desenvolvimento do trabalho em equipe.</li> </ul>
<b>3. Desenvolver Gestão de Pessoas com Foco em Competências.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Conversão para a gestão por competências.</li> </ul>
<b>4. Capacitar magistrados e servidores nas competências necessárias.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Alcance da capacitação para magistrados.</li> <li>▪ Alcance da capacitação para servidores.</li> <li>▪ Total de participantes (magistrados) em treinamento / capacitação.</li> <li>▪ Total de participantes (servidores) em treinamento / capacitação.</li> <li>▪ Satisfação dos magistrados com a capacitação.</li> <li>▪ Satisfação dos servidores com a capacitação.</li> </ul>
<b>5. Melhorar continuamente os recursos tecnológicos.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Satisfação dos magistrados com as ferramentas de Tecnologia da Informação.</li> <li>▪ Satisfação dos servidores com as ferramentas de Tecnologia da Informação.</li> <li>▪ Renovação/atualização dos recursos de tecnologia da informação.</li> <li>▪ Investimento em tecnologia da informação.</li> </ul>
<b>6. Ampliar e tornar eficazes os canais de comunicação.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Satisfação dos magistrados com a comunicação interna.</li> <li>▪ Satisfação dos servidores com a comunicação interna.</li> <li>▪ Satisfação dos usuários com a comunicação externa.</li> </ul>
<b>7. Fortalecer o relacionamento com os clientes internos e externos.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Satisfação dos magistrados.</li> <li>▪ Satisfação dos servidores.</li> <li>▪ Satisfação dos usuários.</li> </ul>

<b>8. Ampliar e fortalecer a rede de parcerias.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ações e projetos efetivados por meio de parcerias.</li> </ul>
<b>9. Melhorar continuamente a infra-estrutura.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Satisfação dos magistrados com a infra-estrutura do Tribunal.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Satisfação dos servidores com a infra-estrutura do Tribunal.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Satisfação dos usuários com a infra-estrutura do Tribunal.</li> </ul>
<b>10. Racionalizar, padronizar e simplificar procedimentos e rotinas.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Procedimentos analisados e reestruturados.</li> </ul>
<b>11. Ampliar e fortalecer projetos voltados à responsabilidade social e ambiental.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Ações de responsabilidade social.</li> </ul>
<b>12. Buscar maior efetividade dos processos judiciais.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Congestionamento na 2ª Instância.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Congestionamento dos processos em fase de conhecimento na 1ª Instância.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Congestionamento dos processos em fase de execução na 1ª Instância.</li> </ul>
<b>13. Expandir e fortalecer a Justiça do Trabalho no estado de Mato Grosso.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Presença da JT nos municípios de MT.</li> </ul>
<b>14. Garantir a sustentabilidade orçamentária.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Recebimento do orçamento solicitado na Proposta Orçamentária.</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Economia dos recursos de custeio.</li> </ul>
<b>15. Melhorar os serviços prestados.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Satisfação dos usuários com os serviços prestados.</li> </ul>

### Detalhamento dos indicadores estratégicos

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Promover a qualidade de vida</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos magistrados com as condições de trabalho no Tribunal</b>

<b>Definição</b>	Mede a satisfação dos magistrados em relação às condições de trabalho no TRT 23ª Região
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” das questões 03, 08 e 26 da pesquisa de clima organizacional de magistrados
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos magistrados
<b>Valor coletado</b>	56,44% em maio de 2008

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Promover a qualidade de vida</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos servidores com as condições de trabalho no Tribunal</b>

<b>Definição</b>	Mede a satisfação dos servidores em relação às condições de trabalho no TRT 23ª Região
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” das questões 15, 19, 20, 29, 38 e 41 da pesquisa de clima organizacional de servidores
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual

<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos servidores
<b>Valor coletado</b>	60,82% em dezembro de 2007

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Promover a qualidade de vida</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Média diária de afastamentos de magistrados decorrentes de licença médica</b>

<b>Definição</b>	Mede o percentual médio diário de magistrados afastados por acidente em serviço ou para tratamento da própria saúde
<b>Fórmula de cálculo</b>	$\frac{\text{Número de dias de afastamentos} \times 100}{\text{Total de magistrados} \times 365 \text{ dias}}$
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	DGP – Seção de Saúde
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Menos é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Banco de dados – Sistema de Recursos Humanos
<b>Valor coletado</b>	1,55% (dados de 2007)

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Promover a qualidade de vida</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Média diária de afastamentos de servidores decorrentes de licença médica</b>

<b>Definição</b>	Mede o percentual médio diário de servidores afastados por acidente em serviço ou para tratamento da própria saúde
<b>Fórmula de cálculo</b>	$\text{Número de dias de afastamentos} \times 100 / \text{Total de servidores multiplicado por 365 dias}$
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	DGP – Seção de Saúde
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Menos é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Banco de dados – Sistema de Recursos Humanos
<b>Valor coletado</b>	3,69% (dados de 2007)

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Desenvolver cultura de trabalho em equipe</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos magistrados com o desenvolvimento do trabalho em equipe</b>

<b>Definição</b>	Mede a satisfação dos magistrados com o desenvolvimento do trabalho em equipe no Tribunal
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” das questões 06 e 30 da pesquisa de clima organizacional de magistrados
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do</b>	15 (quinze) dias após a medição

<b>indicador</b>	
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos magistrados
<b>Valor coletado</b>	76,11% em maio de 2008

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Desenvolver cultura de trabalho em equipe</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos servidores com o desenvolvimento do trabalho em equipe</b>

<b>Definição</b>	Mede a satisfação dos servidores com o desenvolvimento do trabalho em equipe no Tribunal
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” das questões 07, 10 e 11 da pesquisa de clima organizacional de servidores
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos servidores
<b>Valor coletado</b>	64,98% em dezembro de 2007

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Desenvolver Gestão de Pessoas com Foco em Competências.</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Conversão para a gestão por competências</b>

<b>Definição</b>	Percentual implantado do sistema de gestão por competências
<b>Fórmula de cálculo</b>	Etapas cumprida / etapas previstas no cronograma

<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Acumulado
<b>Periodicidade de medição</b>	Bimestral
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	DGP - Seção de capacitação
<b>Status do indicador</b>	Não disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Cinco dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Programa de implantação do sistema de gestão por competências

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Capacitar magistrados e servidores nas competências necessárias</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Alcance da capacitação para magistrados</b>

<b>Definição</b>	Percentual de magistrados que participaram de ações de treinamento
<b>Fórmula de cálculo</b>	Número de magistrados que participaram de ações de treinamento / Total de magistrados
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Escola Judicial
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Janeiro de cada ano
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Banco de dados da Escola Judicial
<b>Valor coletado</b>	84,62% (dados de 2007)

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Capacitar magistrados e servidores nas competências necessárias</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Alcance da capacitação para servidores</b>

<b>Definição</b>	Percentual de servidores que participaram de ações de treinamento
<b>Fórmula de cálculo</b>	Número de servidores que participaram de ações de treinamento / Total de servidores
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	DGP - Seção de Capacitação
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Janeiro de cada ano
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Plano Institucional de Capacitação
<b>Valor coletado</b>	35,14% (dados de 2007)

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Capacitar magistrados e servidores nas competências necessárias</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Total de participantes (magistrados) em treinamento / capacitação</b>

<b>Definição</b>	Número de participantes nas ações de treinamento
<b>Fórmula de cálculo</b>	Total de participantes em ações de treinamento
<b>Unidade de medida</b>	Número
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Escola Judicial
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Janeiro de cada ano

<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Banco de dados da Escola Judicial
<b>Valor coletado</b>	193 (dados de 2007)

<b>Objetivo Estratégico:</b>	Capacitar magistrados e servidores nas competências necessárias
<b>Indicador:</b>	Total de participantes (servidores) em treinamento / capacitação

<b>Definição</b>	Número de participantes nas ações de treinamento
<b>Fórmula de cálculo</b>	Total de participantes em ações de treinamento
<b>Unidade de medida</b>	Número
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	DGP - Seção de Capacitação
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Janeiro de cada ano
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Plano Institucional de Capacitação
<b>Valor coletado</b>	351 (dados de 2007)

<b>Objetivo Estratégico:</b>	Capacitar magistrados e servidores nas competências necessárias
<b>Indicador:</b>	Satisfação dos magistrados com a capacitação

<b>Definição</b>	Mede a satisfação dos magistrados com o programa de capacitação do Tribunal
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” das questões 04, 14, 24 e 29 da pesquisa de clima organizacional de magistrados.
<b>Unidade de medida</b>	Percentual

<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos magistrados
<b>Valor coletado</b>	60,14% em maio de 2008

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Capacitar magistrados e servidores nas competências necessárias</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos servidores com a capacitação</b>

<b>Definição</b>	Mede a satisfação dos servidores com o programa de capacitação do Tribunal
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” das questões 05, 12, 13, 21, 27, 36, 40 e 43 da pesquisa de clima organizacional de servidores.
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos servidores
<b>Valor coletado</b>	54,13% em dezembro de 2007

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Melhorar continuamente os recursos tecnológicos</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos magistrados com as ferramentas de Tecnologia da Informação</b>

<b>Definição</b>	Percentual médio de satisfação dos magistrados em relação às soluções e estrutura de TI existentes
<b>Fórmula de cálculo</b>	Percentual de pessoas satisfeitas extraído da questão 23 da pesquisa de clima organizacional de magistrados
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos magistrados
<b>Valor Coletado</b>	67,78% em maio de 2008

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Melhorar continuamente os recursos tecnológicos</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos servidores com as ferramentas de Tecnologia da Informação</b>

<b>Definição</b>	Percentual médio de satisfação dos servidores em relação às soluções e estrutura de TI existentes
<b>Fórmula de cálculo</b>	Percentual de pessoas satisfeitas extraído da questão 33 da pesquisa de clima organizacional de servidores
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição

<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos servidores
<b>Valor Coletado</b>	65,13% em dezembro de 2007

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Melhorar continuamente os recursos tecnológicos</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Renovação/atualização dos recursos de tecnologia da informação</b>

<b>Definição</b>	Percentual de hardware e software atualizado dentro do período
<b>Fórmula de cálculo</b>	A = percentual de atualização de hardware B = percentual de atualização de software Resultado = (A + B) / 2
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Diretoria de Tecnologia da Informação
<b>Status do indicador</b>	Não disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Janeiro de cada ano
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Plano Diretor de Informática

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Melhorar continuamente os recursos tecnológicos</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Investimento em tecnologia da informação</b>

<b>Definição</b>	Percentual de investimento realizado em TI em relação ao orçamento anual
<b>Fórmula de cálculo</b>	A = Total do orçamento investido em TI B = Total geral do orçamento anual

	Resultado = (A / B) * 100
Unidade de medida	Percentual
Critério de acompanhamento	Dado do período
Periodicidade de medição	Anual
Responsável pela disponibilização do dado	Diretoria de Orçamento e Finanças
Status do indicador	Disponível
Data para disponibilização do indicador	Janeiro de cada ano
Polaridade	Mais é melhor
Tipo de indicador	Resultado
Fonte de dados	SIAFI
Valor Coletado	Investimento em 2004: 0,90% Investimento em 2005: 2,07% Investimento em 2006: 0,32% Investimento em 2007: 0,79%

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Ampliar e tornar eficazes os canais de comunicação</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos magistrados com a comunicação interna</b>

Definição	Mede a satisfação dos magistrados com os meios disponibilizados
Fórmula de cálculo	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” das questões 11, 13, 22 e 27 da pesquisa de clima organizacional de magistrados
Unidade de medida	Percentual
Critério de acompanhamento	Dado do período
Periodicidade de medição	Anual
Responsável pela disponibilização do dado	Assessoria de Planejamento e Gestão
Status do indicador	Disponível
Data para disponibilização do indicador	15 (quinze) dias após a medição
Polaridade	Mais é melhor
Tipo de indicador	Resultado
Fonte de dados	Pesquisa de clima organizacional dos magistrados
Valor coletado	64,44% em maio de 2008

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Ampliar e tornar eficazes os canais de comunicação</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos servidores com a comunicação interna</b>

<b>Definição</b>	Mede a satisfação dos servidores com os meios disponibilizados
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” das questões 08, 09, 24 e 28 da pesquisa de clima organizacional de servidores
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos servidores
<b>Valor coletado</b>	47,73% em dezembro de 2007

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Ampliar e tornar eficazes os canais de comunicação</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos usuários com a comunicação externa</b>

<b>Definição</b>	Mede a satisfação dos usuários com os meios disponibilizados
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” das questões 07, 11 e 13 da pesquisa de satisfação dos usuários
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição

<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de satisfação dos usuários
<b>Valor coletado</b>	72,49% em julho de 2008

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Fortalecer o relacionamento com os clientes internos e externos</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos magistrados</b>

<b>Definição</b>	Média dos resultados da pesquisa de clima organizacional dos magistrados
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” de todas as questões da pesquisa de clima organizacional de magistrados
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos magistrados
<b>Valor coletado</b>	64,67% em maio de 2008

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Fortalecer o relacionamento com os clientes internos e externos</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos servidores</b>

<b>Definição</b>	Média dos resultados da pesquisa de clima organizacional dos servidores
------------------	---

<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” de todas as questões da pesquisa de clima organizacional de servidores
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos servidores
<b>Valor coletado</b>	59,97% em dezembro de 2007

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Fortalecer o relacionamento com os clientes internos e externos</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos usuários</b>

<b>Definição</b>	Mede a satisfação das pessoas atendidas no Tribunal
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” de todas as questões da pesquisa de satisfação dos usuários
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de satisfação dos usuários
<b>Valor coletado</b>	64,54% em julho de 2008

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Ampliar e fortalecer a rede de parcerias</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Ações e projetos efetivados por meio de parcerias</b>

<b>Definição</b>	Mede a quantidade de ações e projetos efetivados por meio parcerias
<b>Fórmula de cálculo</b>	Total de ações e projetos efetivados por meio de parcerias
<b>Unidade de medida</b>	Número
<b>Critério de acompanhamento</b>	Acumulado
<b>Periodicidade de medição</b>	Semestral
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Diretoria Geral
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Julho e dezembro de cada ano
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Cadastro de contratos e sistema de projetos
<b>Valor coletado (exercício 2007)</b>	79 (dados de 2007)

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Melhorar continuamente a infra-estrutura</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos magistrados com a infra-estrutura do Tribunal</b>

<b>Definição</b>	Mede a satisfação dos magistrados com aspectos relacionados à infra-estrutura do Tribunal
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” das questões 05, 09, 10, 12, 16, 18, 20, 23, 25 e 31 da pesquisa de clima organizacional de magistrados
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição

<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos magistrados
<b>Valor coletado</b>	58,50% em maio de 2008

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Melhorar continuamente a infra-estrutura</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos servidores com a infra-estrutura do Tribunal</b>

<b>Definição</b>	Mede a satisfação dos servidores com aspectos relacionados à infra-estrutura do Tribunal
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” das questões 16, 22, 25, 26, 30, 33, 37, 39 e 44 da pesquisa de clima organizacional de servidores
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de clima organizacional dos servidores
<b>Valor coletado</b>	63,67% em dezembro de 2007

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Melhorar continuamente a infra-estrutura</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos usuários com a infra-estrutura do Tribunal</b>

<b>Definição</b>	Mede a satisfação dos usuários com aspectos relacionados à infra-estrutura do Tribunal
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas “concordo totalmente” e “estou inclinado a concordar” das questões 1. 9. 15. 16. 17. 18 e 19

	da pesquisa de satisfação dos usuários
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de satisfação dos usuários
<b>Valor coletado</b>	58,96% em julho de 2008

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Racionalizar, padronizar e simplificar procedimentos e rotinas</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Procedimentos analisados e reestruturados</b>

<b>Definição</b>	Mede a capacidade de reestruturação dos processos operacionais do Tribunal, visando a padronização e a melhoria dos serviços
<b>Fórmula de cálculo</b>	Total de procedimentos analisados e reestruturados
<b>Unidade de medida</b>	Número
<b>Critério de acompanhamento</b>	Acumulado
<b>Periodicidade de medição</b>	Semestral
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Não disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Julho e dezembro de cada ano
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Inventário de procedimentos

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Ampliar e fortalecer projetos voltados à responsabilidade social e ambiental</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Ações de responsabilidade social</b>

<b>Definição</b>	Quantidade de ações executadas e em andamento voltadas à responsabilidade social e ambiental
<b>Fórmula de cálculo</b>	Total de ações executadas e em andamento
<b>Unidade de medida</b>	Número
<b>Critério de acompanhamento</b>	Acumulado
<b>Periodicidade de medição</b>	Semestral
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Julho e dezembro de cada ano
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Sistema de Gestão de Projetos
<b>Valor coletado</b>	23 (dados de 2007)

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Buscar maior efetividade dos processos judiciais</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Congestionamento na 2ª Instância</b>

<b>Definição</b>	Mede a taxa de congestionamento dos processos na 2ª Instância
<b>Fórmula de cálculo</b>	Resíduo = saldo de processos em dezembro do ano anterior ao ano de referência  Casos Novos = ações originárias, recursos vindos das VTs e recursos internos  Julgados = processos julgados em sessão ou por decisão monocrática  Resultado = $\{1 - [\text{julgados} / (\text{casos novos} + \text{resíduos})]\} * 100$
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual

<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão – Seção de Estatística
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Janeiro de cada ano
<b>Polaridade</b>	Menos é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Sistema de Estatística
<b>Valor coletado</b>	2004 – 18,88% 2005 – 21,17% 2006 – 14,81% 2007 – 14,32%

<b>Objetivo Estratégico:</b>	Buscar maior efetividade dos processos judiciais
<b>Indicador:</b>	Congestionamento dos processos em fase de conhecimento na 1ª Instância

<b>Definição</b>	Mede a taxa de congestionamento dos processos em fase de conhecimento na 1ª Instância
<b>Fórmula de cálculo</b>	Resíduo = saldo de processos em dezembro do ano anterior ao ano de referência, incluídos os Embargos de Declaração  Casos Novos = ações recebidas e Embargos de Declaração  Julgados = todas as decisões que põem fim ao processo na fase de conhecimento e Embargos de Declaração julgados  $\text{Resultado} = \{1 - [\text{julgados} / (\text{casos novos} + \text{resíduos})]\} * 100$
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão – Seção de Estatística
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Janeiro de cada ano
<b>Polaridade</b>	Menos é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Sistema de Estatística

<b>Valor coletado</b>	2004 – 21,66% 2005 – 32,26% 2006 – 25,34% 2007 – 23,37%
-----------------------	--

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Buscar maior efetividade dos processos judiciais</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Congestionamento dos processos em fase de execução na 1ª Instância</b>

<b>Definição</b>	Mede a taxa de congestionamento dos processos em fase de execução na 1ª Instância
<b>Fórmula de cálculo</b>	Resíduo = saldo de processos em execução em dezembro do ano anterior ao ano de referência  Casos Novos = execuções iniciadas, processos recebidos de outros órgãos para execução, processos desarquivados e títulos executivos extrajudiciais  Julgados = execuções encerradas, remetidos a outros órgãos e encaminhados ao arquivo provisório  Resultado = $\{1 - [\text{julgados} / (\text{casos novos} + \text{resíduos})]\} * 100$
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão – Seção de Estatística
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Janeiro de cada ano
<b>Polaridade</b>	Menos é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Sistema de Estatística
<b>Valor coletado</b>	2004 – 80,15% 2005 – 79,74% 2006 – 82,66% 2007 – 73,35%

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Expandir e fortalecer a Justiça do Trabalho no estado de Mato Grosso</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Presença da JT nos municípios de MT</b>

<b>Definição</b>	Número de municípios atendidos com a presença da Justiça do Trabalho (Varas do Trabalho e Varas Itinerantes)
<b>Fórmula de cálculo</b>	Número de municípios com a presença de Varas do Trabalho e Varas Itinerantes
<b>Unidade de medida</b>	Número
<b>Critério de acompanhamento</b>	Acumulado
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Secretaria da Corregedoria
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Janeiro de cada ano
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Sistema de Estatística e DAP 1ª Instância
<b>Valor coletado</b>	39 (dados de 2007)

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Garantir a sustentabilidade orçamentária</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Recebimento do orçamento solicitado na Proposta Orçamentária</b>

<b>Definição</b>	Mede o percentual do orçamento recebido em relação à proposta orçamentária
<b>Fórmula de cálculo</b>	Total do orçamento autorizado / Orçamento solicitado
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Diretoria de Orçamento e Finanças
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	Janeiro de cada ano

<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	SIAFI
<b>Valor coletado</b>	Dados de 2006: 67,27% Dados de 2007: 52,37%

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Garantir a sustentabilidade orçamentária</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Economia dos recursos de custeio</b>

<b>Definição</b>	Mede o índice de economia dos recursos financeiros de custeio em relação ao custo dos processos judiciais julgados no período
<b>Fórmula de cálculo</b>	Valor da rubrica "apreciação de causas trabalhistas" / Número de processos julgados
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período
<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Diretoria de Orçamento e Finanças e Setor de Estatística
<b>Status do indicador</b>	Não Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	31 de dezembro de cada ano
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	SIAFI e Sistema de Estatística

<b>Objetivo Estratégico:</b>	<b>Melhorar os serviços prestados</b>
<b>Indicador:</b>	<b>Satisfação dos usuários com os serviços prestados</b>

<b>Definição</b>	Indica o grau de satisfação dos usuários em relação à eficiência e à efetividade dos serviços prestados
<b>Fórmula de cálculo</b>	Média da soma das respostas "concordo totalmente" e "estou inclinado a concordar" das questões 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 e 14 da pesquisa de satisfação dos usuários
<b>Unidade de medida</b>	Percentual
<b>Critério de acompanhamento</b>	Dado do período

<b>Periodicidade de medição</b>	Anual
<b>Responsável pela disponibilização do dado</b>	Assessoria de Planejamento e Gestão
<b>Status do indicador</b>	Disponível
<b>Data para disponibilização do indicador</b>	15 (quinze) dias após a medição
<b>Polaridade</b>	Mais é melhor
<b>Tipo de indicador</b>	Resultado
<b>Fonte de dados</b>	Pesquisa de satisfação dos usuários
<b>Valor coletado</b>	66,28% em julho de 2008